

DOI: <https://doi.org/10.17816/psaic1235>

Редакторская заметка



Комментарий к статье «Сравнительный анализ применения одноэтапной и двухэтапной уретропластики при лечении детей с проксимальными формами гипоспадии. Лоскут или трансплантат?»

Ю.Э. Рудин

НИИ урологии и интервенционной радиологии им. Н.А. Лопаткина, Москва, Россия

Аннотация

Комментарий к статье Р.В. Сулова, И.М. Каганцова, О.С. Шмырова, В.В. Сизонова, А.А. Волковаа, Р.С. Задыкян, А.В. Кулаева, М.Н. Лазишвили, Ю.И. Вельской «Сравнительный анализ применения одноэтапной и двухэтапной уретропластики при лечении детей с проксимальными формами гипоспадии. Лоскут или трансплантат?», опубликованной в журнале «Российский вестник детской хирургии, анестезиологии и реаниматологии». 2021. Т. 11, № 4. С. 437–444. DOI: <https://doi.org/10.17816/psaic968>

Ключевые слова: детская гипоспадия; оперативное лечение; дети.

Как цитировать:

Рудин Ю.Э. Комментарий к статье «Сравнительный анализ применения одноэтапной и двухэтапной уретропластики при лечении детей с проксимальными формами гипоспадии. Лоскут или трансплантат?» // Российский вестник детской хирургии, анестезиологии и реаниматологии. 2022. Т. 12, № 1. С. 69–72. DOI: <https://doi.org/10.17816/psaic1235>

DOI: <https://doi.org/10.17816/psaic1235>

Editorial

Commentary on the article “Comparative analysis of the use of one-stage and two-stage urethroplasty in the treatment of children with proximal forms of hypospadias. Flap or graft?”

Yury E. Rudin

N. Lopatkin Scientific Research Institute of Urology and Interventional Radiology. Moscow, Russia

Abstract

Commentary on the article Surov R.V., Kagantsov I.M., Shmyrov O.S., Sizonov V.V., Volkova A.A., Zadykyan R.S., Kulaev A.V., Lasishvili M.N., Velskaya Yu.I. “Comparative analysis of the use of one-stage and two-stage urethroplasty in the treatment of children with proximal forms of hypospadias. Flap or graft?,” published in the *Russian Journal of Pediatric Surgery, Anesthesia and Intensive Care*. 2021;11(4):437–444. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.17816/psaic968>

Keywords: children hypospadias; surgical treatment; children.

To cite this article:

Rudin YuE. Commentary on the article “Comparative analysis of the use of one-stage and two-stage urethroplasty in the treatment of children with proximal forms of hypospadias. Flap or graft?” *Russian Journal of Pediatric Surgery, Anesthesia and Intensive Care*. 2022;12(1):69–72. DOI: <https://doi.org/10.17816/psaic1235>

Received: 07.02.2022

Accepted: 27.02.2022

Published: 15.03.2022

Статья «Сравнительный анализ применения одноэтапной и двухэтапной уретропластики при лечении детей с проксимальными формами гипоспадии. Лоскут или трансплантат?» авторов Р.В. Сулова, И.М. Каганцова, О.С. Шмырова, В.В. Сизонова, А.А. Волкова, Р.С. Задьян, А.В. Кулаева, М.Н. Лазишвили, Ю.И. Вельской посвящена важной теме — лечению сложных проксимальных форм гипоспадии у детей [1]. Известно, что именно проксимальные формы сопровождаются наибольшим числом осложнений — 25–40 %, особенно при выполнении одномоментных методик операций. Наиболее опасными считаются стенозы уретры, которые требуют оказания неотложной помощи. Именно поэтому большинство детских урологов в настоящее время, при очных опросах на международных конгрессах (ESPU), отдают предпочтение двухэтапным методикам коррекции гипоспадии. Переход на двухэтапные методики как наиболее надежные, сопровождающиеся меньшим числом осложнений и позволяющие добиться хорошего функционального результата и отличного косметического эффекта, начался 15 лет назад и сейчас становится очевидным для подавляющего большинства хирургов.

Авторы статьи приводят основные преимущества методики Бракка [2], подробно разбирают причины осложнений при одноэтапных вмешательствах, это очень важно, чтобы понимать причины их возникновения и возможность оценить всесторонние недостатки метода.

Название «одномоментная коррекция гипоспадии» остается рекламным трюком в большинстве случаев, поскольку за одну операцию не удается решить все проблемы порока и требуются дополнительные хирургические вмешательства для улучшения косметических недостатков или коррекция осложнений, исправить которые бывает значительно сложнее, чем при двухэтапном лечении проксимальной гипоспадии.

Авторы абсолютно правы, что качественно имплантированный свободный лоскут, вместе с мобилизацией головки полового члена, представляет собой наиболее подготовленный материал для формирования широкой уретры с минимальными рисками образования свищей и стенозов мочеиспускательного канала. Более того, что наиболее важно, двухэтапный метод позволяет выявить группу риска, пациентов со склонностью

к рубцеванию и, сохраняя промежуток между операциями, дожидаться стихания процессов рубцевания прежде чем приступить к формированию уретры.

Нельзя согласиться с мнением, что насечки на белочной оболочке по вентральной поверхности не эффективны и представляют опасность для выполнения первого этапа операции Бракка. Суть предложенной нами методики в 2013 г. состоит в нанесении множественных поверхностных насечек, без глубокого рассечения белочной оболочки в сочетании с пликацией по дорсальной поверхности. Поверхностные насечки улучшают приживание свободного лоскута при его тщательной фиксации миниатюрными матрачными швами [3].

В целом статья полезная, продуманная, представляет практический интерес для детских урологов-андрологов. Авторы не предлагают новых способов или модификации существующих методик лечения гипоспадии, либо вариантов послеоперационного ведения пациентов, но основная цель статьи — увеличить число сторонников двухэтапного лечения проксимальной гипоспадии в нашей стране.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Вклад авторов. Автор подтверждает соответствие своего авторства международным критериям ICMJE.

Конфликт интересов. Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Источник финансирования. Автор заявляет об отсутствии внешнего финансирования при проведении исследования.

ADDITIONAL INFORMATION

Author contribution. Thereby, author made a substantial contribution to the conception of the work, acquisition, analysis, interpretation of data for the work, drafting and revising the work, final approval of the version to be published and agree to be accountable for all aspects of the work.

Competing interests. The author declare that they have no competing interests.

Funding source. This study was not supported by any external sources of funding.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сулов Р.В., Каганцов И.М., Шмыров О.С., и др. Сравнительный анализ применения одноэтапной и двухэтапной уретропластики при лечении детей с проксимальными формами гипоспадии. Лоскут или трансплантат? // Российский вестник детской хирургии, анестезиологии и реаниматологии. 2021. Т. 11, № 4. С. 437–444. DOI: 10.17816/psaic968
2. Bracka A. Hypospadias repair: the two-stage alternative // Br J Urol. 1995. Vol. 76. No. 3. P. 31–41. DOI: 10.1111/j.1464-410x.1995.tb07815.x
3. Рудин Ю.Э., Марухненко Д.В., Сайедов К.М. Выбор метода коррекции проксимальной гипоспадии в детском возрасте // Экспериментальная и клиническая урология. 2014. № 1. С. 81–87.

REFERENCES

1. Surov RV, Kagantsov IM, Shmyrov OS, et al. Comparative analysis of one- and two-stage urethroplasty in the treatment of proximal hypospadias in children: flap or transplant? *Russian Journal of Pediatric Surgery, Anesthesia and Intensive Care*. 2021;11(4):437–444. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.17816/psaic968>
2. Bracka A. Hypospadias repair: the two-stage alternative. *Br J Urol*. 1995;76(3):31–41. DOI: 10.1111/j.1464-410x.1995.tb07815.x
3. Rudin YE, Maruhenko DV, Saiedov KM. Choosing the method of correction of proximal hypospadias in children. *Experimental and clinical urology*. 2014;(1):81–87. (In Russ.)

ОБ АВТОРЕ

Юрий Эдвартович Рудин, д-р мед. наук, профессор, заведующий отделом детской урологии; адрес: Россия, 105425, Москва, 3-я Парковая ул., д. 51, стр. 1;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5973-615X>;
eLibrary SPIN: 6373-5961; e-mail rudin761@yandex.ru

AUTHOR INFO

Yury E. Rudin, Dr. Sci. (Med.), Professor, Head of the Department of Pediatric Urology; address: 51, 3-ya Parkovaya st., Москва, 105425, Russia; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5973-615X>;
eLibrary SPIN: 6373-5961; e-mail rudin761@yandex.ru